



# CONAPO

SINDACATO AUTONOMO VIGILI DEL FUOCO

"nella nostra autonomia la Vostra sicurezza"

Segreteria Generale

e-mail: [nazionale@conapo.it](mailto:nazionale@conapo.it)

sito internet [www.conapo.it](http://www.conapo.it)

Roma, 19 Febbraio 2013

## COMUNICATO URGENTE

### PERENZIONE RICORSO TAR LAZIO N. 4695/2000

**PER TUTTI I PARTECIPANTI AL RICORSO N. 4695 DEL 2000 PER L'ACCERTAMENTO DEL DIRITTO A PERCEPIRE L'INDENNITA' PENSIONABILE, COME PREVISTA DALL'ART.43, CO. 3, DELLA LEGGE 121/81 (ALLO STESSO MODO PREVISTO PER GLI APPARTENENTI ALLE ALTRE FORZE DI POLIZIA).**

Ci è pervenuta comunicazione da parte dello Studio Legale dell'Avv. Riccardo Gozzi [attualmente in Roma, Via Valadier n. 36 – tel. 063723397 – fax 06.3724541 – e-mail: [avv.gozzi@libero.it](mailto:avv.gozzi@libero.it)] che il Presidente del T.A.R. del Lazio, Sezione Prima, con Decreto n. 21053 del 7 novembre 2012 ha pronunciato la **perenzione** del ricorso n. 4695/2000 a suo tempo proposto dall'avvocato Gozzi per il tramite del Conapo e nell'interesse degli appartenenti al Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco ricorrenti, per l'accertamento del diritto a percepire l' "indennità pensionabile", così come prevista dall'art.43, comma 3, della L.121/81 in funzione delle progressioni conseguite all'interno di ciascun livello retributivo, allo stesso modo previsto per gli appartenenti alle altre Forze di Polizia.

L'avvocato segnala che il suddetto provvedimento di perenzione deriva dal fatto che, con l'entrata in vigore del nuovo Codice del Processo Amministrativo, le parti che avevano proposto un ricorso al T.A.R. oltre cinque anni prima avrebbero avuto l'onere di chiedere la fissazione dell'udienza per la discussione del ricorso tramite il deposito di un'istanza sottoscritta dalla parte ricorrente di persona (non essendo sufficienti le istanze a firma del solo difensore).

Comunque, la suddetta pronuncia di perenzione sul ricorso non costituisce una decisione di merito bensì un provvedimento estintivo del giudizio, che incide soltanto sul rapporto processuale tra le parti in causa.

Tanto che, se la parte ha interesse a che il proprio ricorso venga deciso nel merito, può (ed ha l'onere di) notificare e depositare un atto con cui dichiara di avere ancora interesse alla trattazione della causa entro il termine di 180 giorni dalla comunicazione del decreto in questione.

Ciò obbliga il T.A.R. a pronunciarsi sul merito della vicenda.

Peraltro, l'emissione di una sentenza da parte del T.A.R. (al contrario del decreto di perenzione in questione) consentirebbe agli interessati anche di proporre con buoni margini di successo (se non cambia la legge), un'azione risarcitoria per l'eccessiva durata del processo, ai sensi della c.d. **Legge Pinto**, ciò indipendentemente dall'esito della causa, che comunque ha precedenti negativi e che potrebbe anche comportare spese di soccombenza (seppur da dividere tra i vari ricorrenti).

Alla luce di ciò, ciascuno dei partecipanti al ricorso, risultante dall'elenco di cui al Decreto n. 21053 del 7 novembre 2012, potrà compilare e spedire l' **istanza allegata** necessaria per far sì che il decreto di perenzione venga revocato e la causa venga reiscritta sul ruolo del T.A.R.

**La stessa dovrà essere compilata in ogni sua parte e sottoscritta, in triplice originale, ed andrà spedita al più presto all'Avv. Riccardo Gozzi tramite posta (raccomandata o posta prioritaria) al suo indirizzo di Roma – Via Valadier n. 36 (CAP 00193).**

Assolutamente **non** tramite fax o via e-mail.

**I Segretari CONAPO sono invitati a divulgare con sollecitudine la presente ai colleghi interessati, compresi quelli in quiescenza, ferme restando le obbligatorie incombenze del legale.**

Si resta a disposizione per eventuali ulteriori chiarimenti.

Si allega documentazione.

Il Segretario Generale  
CONAPO Sindacato Autonomo VVF  
C.S.E. Antonio Brizzi



I nominativi dei ricorrenti sono reperibili sul sito della giustizia amministrativa

Ricorso 4695/2000 TAR Lazio – Roma

Il link per accedervi direttamente è il seguente:

[http://www.giustizia-amministrativa.it/DocumentiGA/Roma/Sezione%201T/2000/200004695/Provvedimenti/201221053\\_07.XML](http://www.giustizia-amministrativa.it/DocumentiGA/Roma/Sezione%201T/2000/200004695/Provvedimenti/201221053_07.XML)

Di seguito l'istanza di revoca della perenzione del ricorso  
da far pervenire all'Avv. Riccardo Gozzi in triplice originale

**A S.E. IL PRESIDENTE**  
**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**  
**SEZIONE PRIMA TER**  
**RICORSO N. 4695/2000**

**ISTANZA PER LA REVOCA DEL DECRETO DI PERENZIONE n. 21053/2012**

Ill.mo Sig. Presidente,

il sottoscritto Sig. \_\_\_\_\_

[nato a \_\_\_\_\_ il \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_ , res.te in \_\_\_\_\_

via \_\_\_\_\_ n. \_\_\_\_ tel. \_\_\_\_\_ qualifica \_\_\_\_\_

Cod. Fisc. \_\_\_\_\_], rappresentato e difeso dall'Avv. Riccardo Gozzi, presso il cui studio in Roma - Via Valadier n. 36 (già Via Simone de Saint Bon n. 61) - è elett.te domiciliato giusta delega agli atti del ricorso **n. 4695/2000** proposto dal sottoscritto contro il **MINISTERO DELL'INTERNO** ed il **MINISTERO DEL TESORO**;

**premesso:**

1. che il sottoscritto ha proposto il ricorso in epigrafe a Codesto On.le T.A.R. del Lazio al fine di ottenere il riconoscimento del diritto a percepire l'indennità pensionabile, ex art. 43, comma 3, L. 121/81, così come previsto per gli appartenenti alle altre Forze di Polizia (art.16 L. 121/81).
2. che con Decreto n. 21053/2012 del 07.11.2012, la S.V. Ill.ma - considerata l'epoca di proposizione del ricorso ed il fatto che non era stata depositata nuova istanza di fissazione d'udienza (nei termini e i modi di cui all'art.1, comma 1, delle Norme transitorie del C.P.A.), dichiarava **perento** il ricorso;
3. che invece il sottoscritto **ha ancora interesse** alla trattazione della causa, per il che è necessario, ai sensi dell'art. 1, comma 2, dell'Allegato 3 al D.L.gs. 104/2010 (C.P.A.), depositare la presente istanza, che viene sottoscritta, ad ogni effetto di legge, anche dal difensore del sottoscritto ricorrente, Avv. Riccardo Gozzi.

. . . .

Per quanto premesso e considerato, il sottoscritto si oppone e rivolge formale

**ISTANZA DI REVOCA**

del Decreto n. 21053/2012 e, nel contempo, chiede che il ricorso di che trattasi venga discusso in pubblica udienza nel merito.

Con ogni osservanza.

\_\_\_\_\_, lì \_\_\_\_\_

(\_\_\_\_\_)

**A S.E. IL PRESIDENTE**  
**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**  
**SEZIONE PRIMA TER**  
**RICORSO N. 4695/2000**

**ISTANZA PER LA REVOCA DEL DECRETO DI PERENZIONE n. 21053/2012**

Ill.mo Sig. Presidente,

il sottoscritto Sig. \_\_\_\_\_

[nato a \_\_\_\_\_ il \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_ , res.te in \_\_\_\_\_

via \_\_\_\_\_ n. \_\_\_\_ tel. \_\_\_\_\_ qualifica \_\_\_\_\_

Cod. Fisc. \_\_\_\_\_], rappresentato e difeso dall'Avv. Riccardo Gozzi, presso il cui studio in Roma - Via Valadier n. 36 (già Via Simone de Saint Bon n. 61) - è elett.te domiciliato giusta delega agli atti del ricorso **n. 4695/2000** proposto dal sottoscritto contro il **MINISTERO DELL'INTERNO** ed il **MINISTERO DEL TESORO**;

**premesso:**

1. che il sottoscritto ha proposto il ricorso in epigrafe a Codesto On.le T.A.R. del Lazio al fine di ottenere il riconoscimento del diritto a percepire l'indennità pensionabile, ex art. 43, comma 3, L. 121/81, così come previsto per gli appartenenti alle altre Forze di Polizia (art.16 L. 121/81).
2. che con Decreto n. 21053/2012 del 07.11.2012, la S.V. Ill.ma - considerata l'epoca di proposizione del ricorso ed il fatto che non era stata depositata nuova istanza di fissazione d'udienza (nei termini e i modi di cui all'art.1, comma 1, delle Norme transitorie del C.P.A.), dichiarava **perento** il ricorso;
3. che invece il sottoscritto **ha ancora interesse** alla trattazione della causa, per il che è necessario, ai sensi dell'art. 1, comma 2, dell'Allegato 3 al D.L.gs. 104/2010 (C.P.A.), depositare la presente istanza, che viene sottoscritta, ad ogni effetto di legge, anche dal difensore del sottoscritto ricorrente, Avv. Riccardo Gozzi.

. . . .

Per quanto premesso e considerato, il sottoscritto si oppone e rivolge formale

**ISTANZA DI REVOCA**

del Decreto n. 21053/2012 e, nel contempo, chiede che il ricorso di che trattasi venga discusso in pubblica udienza nel merito.

Con ogni osservanza.

\_\_\_\_\_, lì \_\_\_\_\_

(\_\_\_\_\_)

**A S.E. IL PRESIDENTE**  
**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO**  
**SEZIONE PRIMA TER**  
**RICORSO N. 4695/2000**

**ISTANZA PER LA REVOCA DEL DECRETO DI PERENZIONE n. 21053/2012**

Ill.mo Sig. Presidente,

il sottoscritto Sig. \_\_\_\_\_

[nato a \_\_\_\_\_ il \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_ , res.te in \_\_\_\_\_

via \_\_\_\_\_ n. \_\_\_\_ tel. \_\_\_\_\_ qualifica \_\_\_\_\_

Cod. Fisc. \_\_\_\_\_], rappresentato e difeso dall'Avv. Riccardo Gozzi, presso il cui studio in Roma - Via Valadier n. 36 (già Via Simone de Saint Bon n. 61) - è elett.te domiciliato giusta delega agli atti del ricorso **n. 4695/2000** proposto dal sottoscritto contro il **MINISTERO DELL'INTERNO** ed il **MINISTERO DEL TESORO**;

**premesso:**

1. che il sottoscritto ha proposto il ricorso in epigrafe a Codesto On.le T.A.R. del Lazio al fine di ottenere il riconoscimento del diritto a percepire l'indennità pensionabile, ex art. 43, comma 3, L. 121/81, così come previsto per gli appartenenti alle altre Forze di Polizia (art.16 L. 121/81).
2. che con Decreto n. 21053/2012 del 07.11.2012, la S.V. Ill.ma - considerata l'epoca di proposizione del ricorso ed il fatto che non era stata depositata nuova istanza di fissazione d'udienza (nei termini e i modi di cui all'art.1, comma 1, delle Norme transitorie del C.P.A.), dichiarava **perento** il ricorso;
3. che invece il sottoscritto **ha ancora interesse** alla trattazione della causa, per il che è necessario, ai sensi dell'art. 1, comma 2, dell'Allegato 3 al D.L.gs. 104/2010 (C.P.A.), depositare la presente istanza, che viene sottoscritta, ad ogni effetto di legge, anche dal difensore del sottoscritto ricorrente, Avv. Riccardo Gozzi.

. . . .

Per quanto premesso e considerato, il sottoscritto si oppone e rivolge formale

**ISTANZA DI REVOCA**

del Decreto n. 21053/2012 e, nel contempo, chiede che il ricorso di che trattasi venga discusso in pubblica udienza nel merito.

Con ogni osservanza.

\_\_\_\_\_, lì \_\_\_\_\_

(\_\_\_\_\_)